



**UNIVERSITATEA DIN ORADEA**  
**Facultatea de Drept**



# **REVISTA FACULTĂȚII DE DREPT ORADEA**

## **JOURNAL OF THE FACULTY OF LAW ORADEA**

NR. 2/2019



—

# REVISTA FACULTĂȚII DE DREPT ORADEA JOURNAL OF THE FACULTY OF LAW ORADEA

## COLEGIUL ȘTIINȚIFIC (*ADVISORY BOARD*)

*Director: Prof.univ.dr. Valentin MIRIȘAN – Universitatea din Oradea (România)*

**Membri:** *Conf.univ.dr. habil. Sorin ALĂMOREANU, Universitatea „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca (România); Conf.univ.dr.habil. Elek BALÁZS, Universitatea din Debrecen (Ungaria); Prof.univ.dr. Csilla CSÁK, Universitatea din Miskolc (Ungaria); Prof.univ.dr. habil. Krisztina KARSAL, Universitatea din Szeged (Ungaria); Prof.univ.dr. hab. Elżbieta FERET, Universitatea din Rzeszow (Polonia); Prof.univ.dr. Romulus GIDRO, Universitatea din Oradea (România); Conf.univ.dr. habil. Judit JACSÓ, Universitatea din Miskolc (Ungaria); Conf.univ.dr. Pawel MAJKA, Universitatea din Rzeszow (Polonia); Prof.univ.dr. Viorel PAȘCA, Universitatea de Vest Timișoara (România); Prof.univ.dr. Anton TRĂILESCU, Universitatea de Vest Timișoara (România); Conf.univ.dr. Erika VÁRADI-CSEMA, Universitatea din Miskolc (Ungaria); Prof.univ.dr. habil. Zsolt ZSOMORA, Universitatea din Szeged (Ungaria)*

## COLEGIUL DE REDACȚIE (*EDITORIAL BOARD*)

**Redactor șef: Conf.univ.dr. Cristian Dumitru MIHEȘ**

**Membri:**

- Conf.univ.dr. Mihaela Elvira PĂTRĂUȘ
- Conf.univ.dr. Lavinia ONICA-CHIPEA
- Lect.univ.dr. Diana CÎRMACIU
- Lect.univ.dr. Gavril Daniel OLAR
- Cons.jur. Costin FOCȘA

**ISSN 1582-7585, ISSN-L 1582-7585**

---

**Adresa redacției:**

***Facultatea de Drept – Universitatea din Oradea***

Oradea, b-dul General Magheru nr. 26, etaj I, jud. Bihor

**Email:** cristian.mihes@uoradea.ro; Tel. +4(0)259408457;

<https://drept.uoradea.ro/ro/cercetare/revista-facultatii-de-drept-oradea>

# CUPRINS CONTENT

## I. ARTICOLE, STUDII, COMENTARII

<b>Issues of Collective Autonomy – Who Shall Represent the Workers?</b> Áron Péter BALOGH .....	9
<b>Implicațiile procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției asupra principiului prezumției de nevinovăție</b> The Implications of the Procedure of <i>Guilty Plea Agreement</i> on the Presumption of Innocence Ramona Mihaela COMAN .....	20
<b><i>Abolitio criminis</i> – evoluția conceptului în dreptul penal român contemporan și analiza unor aspecte de teorie și de jurisprudență națională obligatorie privind noțiunea de dezincriminare</b> The Evolution of the <i>Abolitio Criminis</i> Concept in Contemporary Romanian Criminal Law and the Analysis of Some Aspects of Theory and Compulsory National Jurisprudence Regarding the Notion of Decriminalization Mihai DUNEA .....	25
<b>Collective Consumer Protection In Cross Border Disputes</b> Protecția colectivă a consumatorului în litigii transfrontaliere Zsolt HAJNAL .....	58
<b>Confirmarea planului de rambursarea datoriilor și efectele acestuia în procedura insolvenței persoanelor fizice</b> The Approval or the Confirmation of the Debt Repayment Plan and the Effects of this in the Individuals Insolvency Procedure Viorel GĂINĂ .....	66
<b>“Omul cu ciocanul” – povestea unui criminal în serie</b> “The Man with the Hammer”- The Profile of a Serial Killer Hunor KÁDÁR.....	82
<b>Secretul profesional în lumina regulamentului ue privind protecția datelor cu caracter personal</b> The Professional Secret in the Light of the Provisions of the EU General Data Protection Regulation Andrea KAJCSA .....	89
<b>Über Die Bekämpfung Der Lüge Bzw. Der Mangelnden Fairness Durch Strafrecht</b> On Combating the Lie or the Lack of Fairness of Criminal Law Krisztina KARSAI .....	95
<b>Aprobarea sau protecția patrimoniului cultural în spațiul judiciar european</b> Approval or Protection of Cultural Heritage in the European Judicial Area Augustin LAZĂR .....	110

**Efectul de cont curent în contractul de cont bancar curent**

The Effect of the Current Account in the Current Bank Account Contract

Vasile LUHA..... 143

**Reflections on the Integration of Migrants within the Labour Market**

Brîndușa MARIAN ..... 156

**Normele juridice de aplicare și normele juridice de completare.**

**Constituționalitate.**

The Legal Norms of Application and the Legal Norms of Completion.

Constitutionality

Ana MOCANU-SUCIU ..... 162

**Hotărârea în procedura arbitrală**

The Decision in the Arbitration Procedure

Claudia ROȘU ..... 169

**Protection of Dramatic Works in the System of Copyright Law**

Edit SĂPI..... 177

**Câteva reflecții asupra instituției delegării de atribuții  
în dreptul administrativ**

Some Reflections on the Institution of Delegation of Duties in Administrative Law

Anton TRĂILESCU ..... 191

**Dreptul contractelor speciale. Privire comparativă cu dreptul spaniol**

The Law of Special Contracts. Comparative Review with Spanish Right

Miruna TUDORAȘCU ..... 196

**Actual Questions of the Criminal Law Protection of the Financial Interest  
of the European Union**

Bence UDVARHELYI..... 205

**Digital Innovations in the Hungarian Tax Procedures**

Zoltán VARGA ..... 215

**Între mobilitate, delegare și detașare transnațională a lucrătorilor**

Between Mobility, Assignment and Transnational Posting of Workers

Ana-Maria VLĂSCLEANU ..... 235

**II. LUCRĂRI ALE STUDENȚILOR, MASTERANZILOR  
ȘI DOCTORANZILOR**

**Dreptul la apărare al salariaților în contextul aplicării  
sanțiunii avertismentului scris**

The Right to Defense of the Employees in the Context of the Application  
of the Written Warning Sanction

Bogdan IONIȚĂ..... 251

**Law and Medicine. The Issues of the Hungarian Healthcare System**

Mónika MERCZ..... 258

**Telemunca. Implicații juridice**

Telework. Legal Implications

Ștefania MURARIU ..... 263

**Particularități privind competența și organele care aplică procedura insolvenței grupurilor de societăți, în regimul legii nr. 85/2014**

Particularities Regarding the Competence and Bodies Applying

the Insolvency Procedure of Groups of Companies, under Law No. 85/201

Sebastian POPA ..... 269

**III. EVENIMENTE**

**Cronica unui eveniment de suflet..... 285**



# ÜBER DIE BEKÄMPFUNG DER LÜGE BZW. DER MANGELNDEN FAIRNESS DURCH STRAFRECHT<sup>1\*</sup>

## ON COMBATING THE LIE OR THE LACK OF FAIRNESS OF CRIMINAL LAW \*

Krisztina KARSAI<sup>2</sup>

### Abstract:

*In our societies, the rules of social life are kept by everyone, it is a duty of the citizen, but at the same time it is guaranteed by the state. Criminal law contains the rules, the retention of which must also be enforced by the state - that is, milestones that distinguish prohibited behaviour from permitted behaviour. In this study, I examine which pattern of lies is relevant to criminal law, while generally stating that lying is not a sin in itself (not a crime). However, the lie - as false communication - is valid in several specific dogmatic structures of criminal law. Falsehood communication can gain importance if it affects another person's will-formation. I show the difference between a lie with restricting effects and establishing effects regarding criminal responsibility and analyse the provisions of the Hungarian Criminal Code according to the system I set up. As levels of this classification, the following patterns have been identified in the HCC: mere lies; obscuring the truth, pretending or camouflage; creating an impression of a situation that is not real; the disclosure of misleading information; use or manufacture of deliberately false, counterfeit or untrue objects (as illegal goods) and the deception (in case of fraud) itself. The classification makes it possible to clearly understand the factual circumstances of crimes committed, on the basis of "levels of lies", and thus the necessary level of proof can be more precisely identified for law enforcement and criminal justice. The study will allow for further research, particularly in the field of comparative criminal law, as it promises valuable results in comparing the criminal law of another country with a similar methodology under the recommended scheme.*

**Keywords:** prohibited behaviour; permitted behaviour; pattern of lies; Comparative Criminal Law; Hungarian Criminal Code;

## I. VERTRAUEN ALS GESELLSCHAFTLICHER KLEBSTOFF

In unseren Gesellschaften werden die Regeln des sozialen Zusammenlebens von jedermann behalten, es ist eine Pflicht des Bürgers, die aber gleichzeitig vom Staat gesichert wird. Strafrecht beinhaltet die Regeln, deren Beibehaltung auch mit Zwang seitens des Staates zu erzwingen ist – also Meilensteine, die das verbotene Verhalten von erlaubten Verhaltensweisen abgrenzen.

Strafrechtliche Verbote wurzeln oft in einer abstrakten Vertrauensweltanschauung, nämlich darin, dass das Vertrauen der Menschen unentbehrlich zu einem erfolgreichen friedlichen Zusammenleben sei, ein Vertrauen darin, dass die Mitmenschen die Normen der Gesellschaft in der Regel oder hauptsächlich beibehalten, und dass es nur

---

<sup>\*</sup>Diese Forschung ist im Rahmen des Projektes EFOP-3.6.2-16-2017-00007 "Aspects on the development of intelligent, sustainable and inclusive society: social, technological, innovation networks in employment and digital economy" ausgeführt. Das Projekt wird von der Europäischen Union unterstützt, und von dem Europäischen Sozialfund und dem Haushalt Ungarns mitfinanziert.

<sup>2</sup> Prof.Dr. DSc, University of Szeged, Faculty of Law and Political Science, karsai.krisztina@juris.u-szeged.hu.

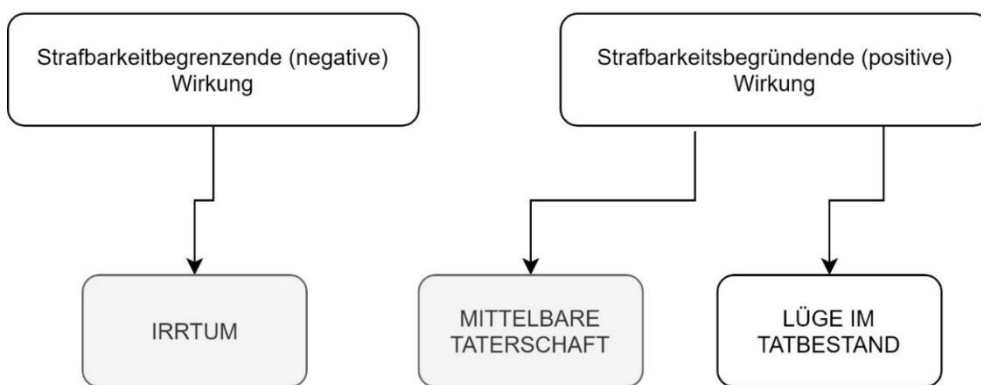
Ausnahmsweise oder als Symptom einer Fehlfunktion nicht tun.<sup>3</sup> Wegen dieses Vertrauens sind wir überhaupt in der Lage Lebensentscheidungen zu treffen: Schule den Kindern zu wählen, Lebensmittel zu kaufen, Arbeit zu suchen, Auto zu fahren. Wenn man eine Arbeit sucht und findet, geht davon aus, dass die Arbeit nicht anders wird, als es in der Anzeige versprochen wurde und auch davon, dass man Geld für die Arbeit bekommen wird oder wenn man Auto fährt, geht davon aus, dass die anderen Autofahrer die Regel selbst kennen und sie behalten. Oder wenn man Lebensmittel kauft, glaubt, dass das Etikett alle Informationen richtig beinhaltet und dass die Zutaten des Lebensmittels auf die menschliche Gesundheit nicht schädlich seien.

Anders geht es nicht. Die Gesellschaft wird durch die Kohäsion der freiwilligen Rechtsfolge zusammengehalten. Sanktionen für den Regelbruch oder für den Vertrauensbruch gibt es viel und bunt – eine komplexe Matrix von verschiedenen Verantwortungsformen entsteht durch die Regelungen verschiedener Rechtsgebiete, jedoch Strafrecht wird oft dominant in Anspruch genommen. Im Strafrecht wird oft als Verbot ein Verhalten festgesetzt, das gerade das Vertrauen zwischen Menschen bricht, missbraucht oder verletzt. Vertrauen wird durch Gewalt tiefst verletzt, aber List und Lüge sind genauso geeignet das Vertrauen zu brechen.

## II. STRAFRECHTLICHER SCHUTZ GEGEN LÜGE

Die Lüge – trotz der moralischen Verwerflichkeit – ist generell nicht strafbar. Jedoch bekommt die Lüge – als Unwahrheitskommunikation – Geltung in mehreren sehr unterschiedlichen dogmatischen Strukturen des Strafrechts. Unwahrheitskommunikation kann Bedeutung gewinnen, wenn die Willensbildung einer anderen Person dadurch relevanter beeinflusst wird.

### Wirkung der Lüge auf die strafrechtliche Verantwortung



KARSAI 2019

<sup>3</sup>Vertrauensforschung ist ein entwickeltes Feld der Geisteswissenschaften, Soziologie, Psychologie, Wirtschaftswissenschaften, aber auch Kriminologie beschäftigen sich intensiv mit Fragen des Vertrauens in verschiedenen Sektoren des alltäglichen Lebens. Hiermit beziehe ich mich nur auf synthetisierende Ergebnisse vom Möllering. MÖLLERING, GUIDO: Trust: Reason, Routine, Reflexivity. Oxford, Elsevier 2006.



Eine täuschungserregende Lüge kann negativerweise, also strafbarkeitsbegrenzend auswirken, wenn der Adressat dieser Lüge der Täter ist, und der dadurch entstandene Irrtum die Strafbarkeit (bzw. die Schuld) ausschließt. Der willensbildungsbeeinflussende Charakter der Unwahrheitskommunikation gewinnt aber Bedeutung auch an der anderen Seite: die mittelbare Täterschaft deckt auch solche Konstellationen, in denen die Täuschung des unmittelbaren Täters selbst durch die Person erregt wurde, die die Quelle der Unwahrheitskommunikation ist. In solchen Fällen wird eine tatbestandmäßige Handlung (oder Unterlassen) von der getäuschten Person begangen, und diese Tatbegehung und das Ausnutzen einer Täuschung bereiten die Grundlage der Verantwortung.

In dem besonderen Teil gibt es zahlreiche Straftaten, in denen die Lüge als Tatbestandselement – meistens als Tathandlung – ergriffen wird, jedoch diese unterscheiden sich bedeutend voneinander. Die unterschiedliche Erscheinung und dadurch die unterschiedliche Beurteilung der Lüge im Strafrecht wird in diesem Beitrag analysiert, die verschiedenen Lügemuster werden im Rahmen des ungarischen Strafrechts kategorisiert und systematisiert.

Diese Analyse bietet dann entsprechendes Mittel für weitere rechtsvergleichende Untersuchungen, die besondere Bedeutung bekommen könnten, wenn Komparatisten zum Beispiel grenzüberschreitende Betrugsfällen, transnationalen „Fakenews“ Problematik oder globale irreführende Werbungen handhaben bzw. behandeln wollen. Auch in der Europäischen Union – nachdem die finanziellen Interessen der EU durch Strafrecht supranational geschützt werden<sup>4</sup> - ist es von zentraler Bedeutung, wie die Lüge bzw. die Täuschung strafrechtlich angenähert wird, da die eventuelle Lücken oder die unterschiedlichen Toleranzschwellen das homogene Schutz verunmöglichen bzw. abschwächen.

### III. MUSTER DER LÜGE IM STRAFRECHT

#### III.1. Rechtsgut – Recht auf Wahrheit<sup>5</sup>?

Wird nach dem strafrechtlichen Schutz gegen Lüge gesucht, wird in erster Linie die Frage gestellt, ob das Rechtsgut Wahrheit bzw. das Recht auf die Wahrheit überhaupt existiert und ob es durch Strafrecht generell zu schützen ist. Ferner kommt diese Frage zur Bedeutung, da die betrügerischen Handlungen selbst eigentlich Wahrheitsfälschungen sind, die das Vertrauen zwischen den Menschen abschwächen und ausnutzen. Zwar gehört das Verbot der Lüge den Moralvorstellungen der heutigen europäischen Gesellschaften (als

<sup>4</sup> Richtlinie (EU) 2017/1371 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 5. Juli 2017 über die strafrechtliche Bekämpfung von gegen die finanziellen Interessen der Union gerichtetem Betrug. Official Journal L 198, 28.7.2017 S. 29–41. Siehe dazu: Jacsó, Judit – Udvarhelyi, Bence: [Új irányelv az uniós csalások elleni büntetőjogi védelemről] Neue Richtlinie über die strafrechtliche Bekämpfung von Unionsbetrügereien. *Magyar Jog* 65 2018/6 S. 327-337.

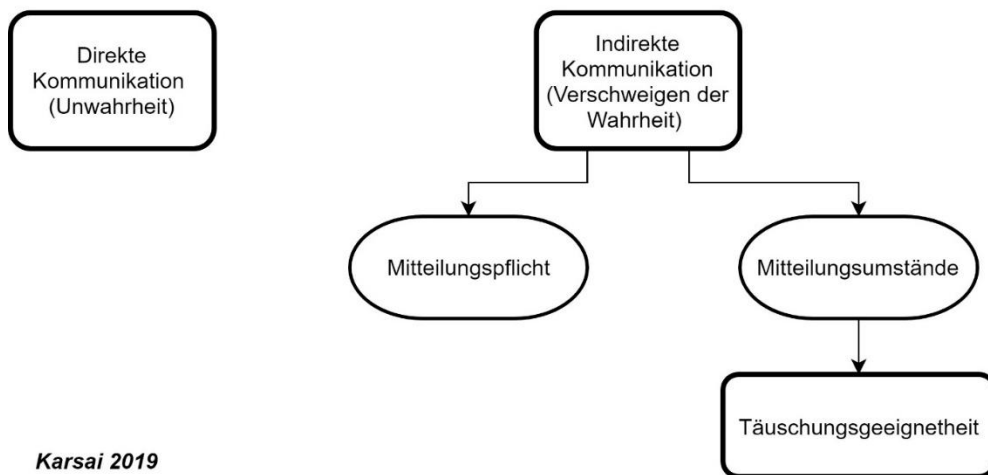
<sup>5</sup> Im internationalen Recht bzw. im Völkerrecht hat das Recht auf Wahrheit (right to truth) seine eigene Bedeutung, es entwickelte sich seit den 1970er Jahren jedoch als ein griffiges Bündel von Einzelsprüchen, die insbesondere gegen die rechtsextremen staatsterroristischen Regimes Lateinamerikas formuliert wurden (*Legal Tribune Online*, 24.03.2019. lto.de). Wie es vom NAQVI betont ist: „the right to the truth has emerged as a legal concept at the national, regional and international levels, and relates to the obligation of the state to provide information to victims or to their families or even society as a whole about the circumstances surrounding serious violations of human rights.“ Naqvi, Yasmin: The right to the truth in international law: fact or fiction? *International Review of the Red Cross*, Vol 88, 862, June 2006. Dieses Recht auf Wahrheit findet Ausprägung insbesondere in Art. 7 Abs. 1 lit. i) des Römischen Statuts des Internationalen Strafgerichtshofs. In diesem Beitrag wird von einem **Recht auf Wahrheit in unterschiedlichem Sinn** gesprochen.

Teil der christlichen Erbschaft), existiert kein allgemeines und rechtlich relevantes Verbot. Jedoch gilt ein allgemeines Wahrheitsgebot in offiziellen Verfahren der staatlichen Behörden bzw. der Staatsverwaltung (nicht Politik!), wo die Verletzung dieses Gebotes ein Amtsstraftat<sup>6</sup> ist. Darüber hinaus wird das Recht auf Wahrheit im Strafrecht nur fragmentarisch anerkannt, das heißt, in bestimmten Situationen und/oder über bestimmten Tatsachen darf man nicht lügen. In Spezialfällen besteht sogar die Verpflichtung zur Wahrheitsmitteilung.

### III.2. Erscheinungsformen der Lüge in Tatbeständen

In diesem Beitrag wird die Lüge als generelle Unwahrheitskommunikation, die Täuschung als eine lügenerische, gezielte Kommunikation mit bestimmten Adressaten verstanden. Unwahrheitskommunikation kann direkt oder indirekt erfolgen. Direkte Form wird verwirklicht, wenn die falschen Informationen in der Kommunikation in unmittelbarer Form erscheinen, spricht man dagegen über die indirekte Form, wenn die „Lüge“ darin besteht, dass man die Wahrheit verschweigt. Indirekte Unwahrheitskommunikationen können nur dann relevant sein, wenn der Täter normativ verpflichtet ist, die Wahrheit zu kommunizieren (eine Variante der Garantenpflicht).

#### Direkte und indirekte Kommunikation



*Karsai 2019*

In dem strafrechtlichen Regelungswerk wird die Entscheidung des Gesetzgebers Rechnung getragen, welche Informationen – in welchem Lebenskontext – wahrheitsgemäß kommuniziert werden müssen. Also welche Lügen werden strafrechtlich geahndet.

<sup>6</sup> § 305 StGB (Amtsmissbrauch) Der Amtsträger, der, um einen unrechtmäßigen Nachteil zu verursachen oder einen unberechtigten Vorteil zu erwerben, a) seine Amtspflichten verletzt, b) seine behördlichen Kompetenzen überschreitet oder c) seine Stellung im Amt auf andere Weise missbraucht, ist wegen eines Verbrechens mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren zu bestrafen.

### III.2.1. Lüge als explizite Tathandlung<sup>7</sup>

Als explizite Tathandlung erscheint sich die Lüge, wenn der Täter falsche (unwahre) Tatsachen aussagt oder eine falsche Erklärung abgibt, wobei hier inhaltlich keinen Unterschied zwischen den zwei Formen entdeckt werden kann.

Die Tatsachenkreis ist relativ breit, also die strafrechtlich relevante Lüge kann sich auf die folgenden Tatsachen beziehen:

- Begehung einer Straftat, einer Ordnungswidrigkeit oder eines administrativen Vergehens (§ 268 – **Falsche Anklage**; § 271 – **Irreführung der Behörden**)
- wesentliche Umstände einer Sache vor dem Gericht (§ 272 – **Falschaussage**)
- Tatsachen, die die Anwendung der verdeckten Informationsbeschaffung hervorrufen können (§ 307 – Unrechtmäßige geheime **Informationssammlung** oder unberechtigter Einsatz von verdeckten Mitteln)
- Situation der Gemeingefährlichkeit (§ 338 – Drohung mit **Gemeingefährlichkeit**)
- Tatsachen, die sich auf Finanzinstrumente eines Haushaltes beziehen (§ 396 – **Haushaltsbetrug**)
- Werte von Finanzinstrumenten im Bereich der unerlaubten **Marktbeeinflussung** (§ 411)
- Tatsachen im Bereich der **Konformitätsnachweis** (§ 416)
- im Zusammenhang mit der Herstellung und Handel eines **Betäubungsmittelvorstoffs** (§ 183).

### III.2.2. Verschweigen der Wahrheit<sup>8</sup>

Die explizite Lüge unterscheidet sich vom Verschweigen der Wahrheit dadurch, dass in dem letzteren Fall der Täter bloß seine Kenntnis über die Wahrheit nicht zugibt bzw. es nicht verkündet. Das Schweigen über die Wahrheit – als Unterlassen des expliziten Kommunizierens der Wahrheit – wird nur dann relevant für das Strafrecht, wenn das Recht für die Offenbarung der Wahrheit verpflichtet. Das ist der Fall bei **Falschaussage** (§ 272), bei dem **Haushaltsbetrug** (§ 396) mit Hinsicht auf die Angaben, die relevant für Subventionen bzw. für Einnahmen des Staates (oder einer internationalen Organisation) sind. In dem Fall der **Geldwäsche** (§ 399<sup>9</sup>) ergibt sich die Verpflichtung zum Nicht-Verheimlichen der Herkunftsangaben eines Vermögengegenstandes aus dem Strafgesetz.

Die Verheimlichung, die Verschleierung wird oft als tatbestandliche Tathandlung festgesetzt, in diesen Fällen wird also die Wahrheit in Bezug

- auf Informationen der Allgemeininteresse (§ 220);
- auf Urkunden (§ 346),
- auf ein Vermögen im Bereich der **Konkursstraftat** (§ 404) oder auch auf einen Minderjährigen (§ 211 – in Fällen einer **unerlaubten Veränderung** des Kindeswohnortes) verschwiegen.

<sup>7</sup> Auf ungarisch: „valótlan tény állítása“ oder „valótlan nyilatkozat tételé“.

<sup>8</sup> Auf Ungarisch: „való tény elhallgatása“ oder „a valós adat elhallgatása“, aber weitere Tathandlungen wie „eltitkol, titokban tart“ (Verheimlichung) oder „leplez“ (Verschleierung). Hierzu gehören auch Tathandlungen, die.

<sup>9</sup> UStGB Punkt b) Abs 1 § 399 Wer (...) den Ursprung der aus einer von einer anderen Person begangenen strafbaren Handlung stammenden Sachen, die an diesen Sachen bestehenden Rechte oder die an diesen Rechten eingetretenen Änderungen, die Änderung des Ortes solcher Sachen oder die Stelle, an der die Sachen zu finden sind, verheimlicht oder verschleiert, ist wegen eines Verbrechens mit Freiheitsstrafe von einem Jahr bis zu fünf Jahren zu bestrafen.

In den hier genannten Fällen wird ein Verhalten unters Strafe gestellt, wo nicht allein die bloße Nicht-Mitteilung der Wahrheit (Unterlassungsdelikt) tatbestandlich formuliert ist, sondern die Tathandlung kann sich als ein Verhalten von breitem Horizont erscheinen, nämlich dem Täter hier wird die Schaffung der mangelnden Informationswelt bezüglich der relevanten Informationen vorgeworfen. Der Täter also – abhängig von den konkreten Umständen – kann diese Straftaten sowohl durch schlichtes Nicht Reden als auch durch aktive Lüge. Werden diese Tatbestände aber durch Unterlassen (also durch bloßes Schweigen) begangen, entsteht die erforderliche Garantenpflicht die Wahrheit zu erteilen bereits durch das Strafgesetz, die speziellen Garantenstellungsnormen entfallen hier. Jedoch wird das implizite Zielsetzung der Wahrheitsfälschung auf der Ebene des Vorsatzes in solchen Fällen sorgfältig geprüft werden.

Die unerlaubte **Marktbeeinflussung** (§ 411) kann auch durch Unterlassen begangen werden, wenn der Täter jemanden durch Verschweigen von relevanten Daten zur Vornahme einer Transaktion (erfolgreich) anstiftet. Zwar wird weder Irreführung noch die Täuschung im Tatbestand erwähnt, ist eigentlich in diesen Fällen erforderlich, dass die Tathandlung (Unterlassen) den Irrtum der Zielperson erzeuge – somit wird nicht allein das Unterlassen unter Strafe gestellt, sondern entsteht eine betrugsähnliche Situation.

### III.2.3. Vortäuschung – Tarnung – Camouflage<sup>10</sup>

Scheinverhalten bzw. Vorspiegelung von bestimmten Handlungen können auch strafrechtlich relevant sein, in solchen Fällen ist das Verhalten des Täters „eine Lüge“ im Ganzen genommen, die also geeignet ist die verzerrte Wahrheit den Adressaten bzw. den Mitmenschen zu vermitteln. Hier formuliert der Gesetzgeber die Vortäuschung von bestimmten Fakten als tatbestandliche Handlung. In solchen Situationen wird eine alternative Informationswelt vom Täter den Mitmenschen bzw. dem Opfer angeboten bzw. vorgespielt. Als Grundlage der Strafbarkeit die Schaffung und (oder) Aufrechterhaltung des Alternativuniversums dient, jedoch wird in mehreren Tatbeständen auch strafrechtlich relevante Ergebnisse formuliert (z.B. Schaden). Auch dann bleibt die Vortäuschung strafbar, wenn die Camouflage vom Dritten leicht erkennbar ist.

Im Falle der **Quacksalberei** (§ 187) die ärztliche Tätigkeit; im Falle der **Freiheitsberaubung** (§ 194) ein Amtsverfahren; im Falle der **Winkelschreiberei** (§ 286) die Rechtsanwalts-tätigkeit, im Falle des **Konkursdeliktes** (§ 404) ein Rechtsgeschäft muss vorgespielt bzw. vorgetäuscht werden.

Der Täter begeht eine **Usurpation** (Missbrauch von geistigen Eigentumsrechten § 384), wenn er vorspielt, dass das geistige Werk eines anderen Menschen ihm gehört. Ähnlich sind die Tatbestände, wo der Täter den Gegenstand (das Objekt) bei Verletzung des gewerblichen **Rechtsschutzes** (§ 388) nachahmt<sup>11</sup>, oder die Ware des Wettbewerbskonkurrenten im Falle der **Warenfälschung** (§ 419). Bei der Handelseinführung von Produkten mit **schlechter Qualität** wird vom Täter getarnt, dass das Produkt von guter Qualität sei (§ 415). Auch bei dem Betrug bekommen spezielle vorgetäuschte Umstände besondere Bedeutung, so z.B. die Tarnung einer charitativen Tätigkeit kann schulderschwerend wirken.

<sup>10</sup> Auf Ungarisch: „szinlelés“ oder „szinlel“.

<sup>11</sup> Auf Ungarisch: „utánoz“ oder „utánzás“.

### III.2.4. Eindruck erwecken<sup>12</sup>

Die bereits erwähnte Drohung mit **Gemeingefährlichkeit** (§ 338) kann auch ohne explizite Lüge begangen werden, wenn der Täter – mit seinem Verhalten – den Eindruck erweckt, dass eine bestimmte Gefahrensituation eintreten wird oder er im Falle der **Belästigung** (§ 222) den Eindruck erweckt, dass ein Ereignis eintritt, das Leib und Leben oder die Gesundheit des Geschädigten oder seines Angehörigen bedroht oder gefährdet.

Bei Korruptionsdelikten wird diese Art von Wahrheitsfälschung Rechnung getragen, wenn der Täter bei den **Einflussgeschäften** (§ 299) behauptet oder den Eindruck erweckt, dass er einen Amtsträger besticht (ohne es wirklich vorzuhaben).

In all diesen Fällen wird geprüft, ob diese Verhaltensweisen solche realistischen Elemente beinhalten, die für die Adressaten bzw. Mitmenschen das Existenz der „alternativen“ Tatsache ernst vermittelt, somit bekommt auch die Wahrnehmungsseite hier Relevanz.

### III.2.5. „Irreführende“ Umstände

Bei einigen Straftaten bestimmt der Gesetzgeber, dass eine Handlung dadurch strafwürdig wird, dass bestimmte Lügeelemente während der Begehung sich erscheinen. So wird strafbar die **Gefährdung der Verkehrssicherheit** (§ 232), wenn man es mit irreführendem Verkehrsschild oder -Zeichen begeht, oder die **Verbrauchertäuschung** (§ 417), wenn es nur unter Umständen, die zur Täuschung des Verbrauchers geeignet sind, verwirklicht wird. Es ist wiederum nicht erforderlich, dass eine andere Person tatsächlich getäuscht wird, die Geeignetheit der angewendeten Methoden bzw. Umstände zur Irreführung reicht aus. In dieser Hinsicht ist es zu erwähnen, dass die Geeignetheit – nach herrschender Meinung – objektiv zu prüfen ist, die Eigenschaften eines Durchschnittsverbrauchers kommen hier nicht ins Visier.<sup>13</sup>

### III.2.6. Verwendung oder Herstellung von bewusst falschen, gefälschten oder unwarhen Gegenständen (als Illegalgüter)<sup>14</sup>

In diesen Fällen löst sich das kriminelle Verhalten von der konkreten Kommunikation ab; hierzu werden die Fälschung bzw. das Nutzen von Produkten oder Gegenständen eingeordnet, deren Originalität wissentlich „kontaminiert“ ist. Das ist eigentlich die Vergegenständlichung der Lüge, weil es hier nicht um eine Lüge in engerem Sinne von der verbalen oder schriftlichen Kommunikation geht. Jedoch verzerrt die Handlung (oder das Nicht-Tun) des Täters im Ergebnis die Wahrheit und schafft eine Alternative mit dem Ziel, sie als Wahrheit zu verkaufen. Die strafrechtlichen Designs der konkreten Straftaten unterscheiden sich hier voneinander dadurch, ob der Gesetzgeber allein die Möglichkeit der Wahrnehmung dieser Alternative bereits unter Strafe stellt, oder er weitere Umstände zur Tatbestandsmäßigkeit (z.B. spezifische Motivation) verlangt. In der Mehrheit der Fälle entsteht die Strafbarkeit bereits mit dieser Möglichkeit, also ohne, dass der Adressat oder allgemein die Mitmenschen durch die Illegalgüter verwirrt oder irregeführt werden müssen. Diese Straftaten können auch als Vorverlagerung zum Betrug angenommen werden, wo der Täuschungsvorsatz also nur das Kenntnis über die Vergegenständlichung der jeweiligen

<sup>12</sup> Auf Ungarisch: „látszateltetés“ oder „azt a látszatot kelti“.

<sup>13</sup> Siehe mehr bei Karsai, Krisztina: [Fogyasztóvédelem és büntetőjog] verbraucherschutz und Strafrecht. Hvg-orac, 2004. Budapest.

<sup>14</sup> Auf Ungarisch: „hamis“ oder „hamisított“ bzw. „valótlan tartalmú“.

Lüge beinhaltet, aber Spezialvorsatz zur weiteren Täuschung wird nicht verlangt. Wird jedoch ein Betrug unter Verwendung von solchen Illegalgütern begangen, müssen die Konkurrenzen in dem konkreten Fall mit Sorgfalt behandelt werden.

Bezüglich **Urkunden** ist die Fälschung von offiziellen Urkunden unter Strafe gestellt (§ 343), aber die Verwendung von falschen Urkunden wird auch dann bestraft, wenn der Gegenstand eine Privaturkunde ist (§ 345). **Briefmarken** und anderen offiziellen Marken dürfen auch nicht gefälscht werden, sowie die verschiedenen **Sicherheitsdokumente** (zum Zutritt berechtigendes Sicherheitsdokument, z.B. Beamtenausweis für Personen, die in Ämtern der Regierung oder des Verfassungsgerichtshofes, oder in den Gebäuden der Ermittlungsbehörden usw. arbeiten; § 344) sind gegen Fälschung geschützt. Die Fälschung (somit auch die Entfernung) der **Identifikationsnummer** ist bei bestimmten Gütern strafbar, wie z.B. die Fahrgestellnummer oder Seriennummer bei einem Handgewehr (§ 347). Im Bereich der Zahlungsmittel sind Straftaten sowohl die Fälschung (Nachmachung) von **Geld** als auch die Fälschung bzw. Manipulierung der bargeldlosen Zahlungsmittel (§ 389, § 392). **Medikamente und Gesundheitsmittel** können auch gefälscht werden (§§ 185-186), in diesen Fällen ist die erhöhte Gesundheitsgefährlichkeit – wegen der veränderten Zusammensetzung – Grundlage der Strafbarkeit.

Der Wahrheitsgehalt von **Tonband- und Videoaufnahmen** (§§ 226/A-B) bekommt Bedeutung in Ungarn im Bereich des Schutzes der Menschenwürde – die falschen oder gefälschten<sup>15</sup> Aufnahmen, die geeignet sind, die Würde eines Menschen zu schädigen, sind untersagt. Sowohl die Herstellung als auch die Verbreitung von solchen Aufnahmen sind strafbare Handlungen.

### III.2.7. Irreführung oder Täuschung<sup>16</sup>

Das ungarische Strafrecht kennt auch solche Tatbestände, wo die Lüge nur implizit erscheint, weil es eher an die Irreführung also auf Erregen einer Täuschung auf Tathandlungsebene abgestellt wird. Die einfache Lüge ist nicht genügend für die Verwirklichung dieser Straftaten, die Täuschung der Zielperson für die Vollendung unentbehrlich ist. Klassisches Beispiel ist hierzu der **Betrug** (§ 373), aber auch der **Haushaltsbetrug** kann hier erwähnt werden (§ 396).

Solche Tatbestände, die die Irreführung als Mittel (Begehungsmethodik) neben der eigentlichen Tathandlung beinhalten, bilden eine Subgruppe in dieser Kategorie. Die folgenden Straftaten gehören in diese Untergruppe:

- **Menschenhandel** durch Irreführung (§ 192)
- **Kuppelei** (§ 200)
- **Hausfriedensbruch** durch Irreführung (§ 221)
- Missbrauch von **Atomenergie** durch Irreführung (§ 252)
- Missbrauch von **völkerrechtlich verbotener Waffe** durch Irreführung (§ 326)
- Erlangung von **Stimmen** (während Wahlen) durch Irreführung (§ 350)
- **intellektuelle Urkundenfälschung** (§ 342<sup>17</sup>).

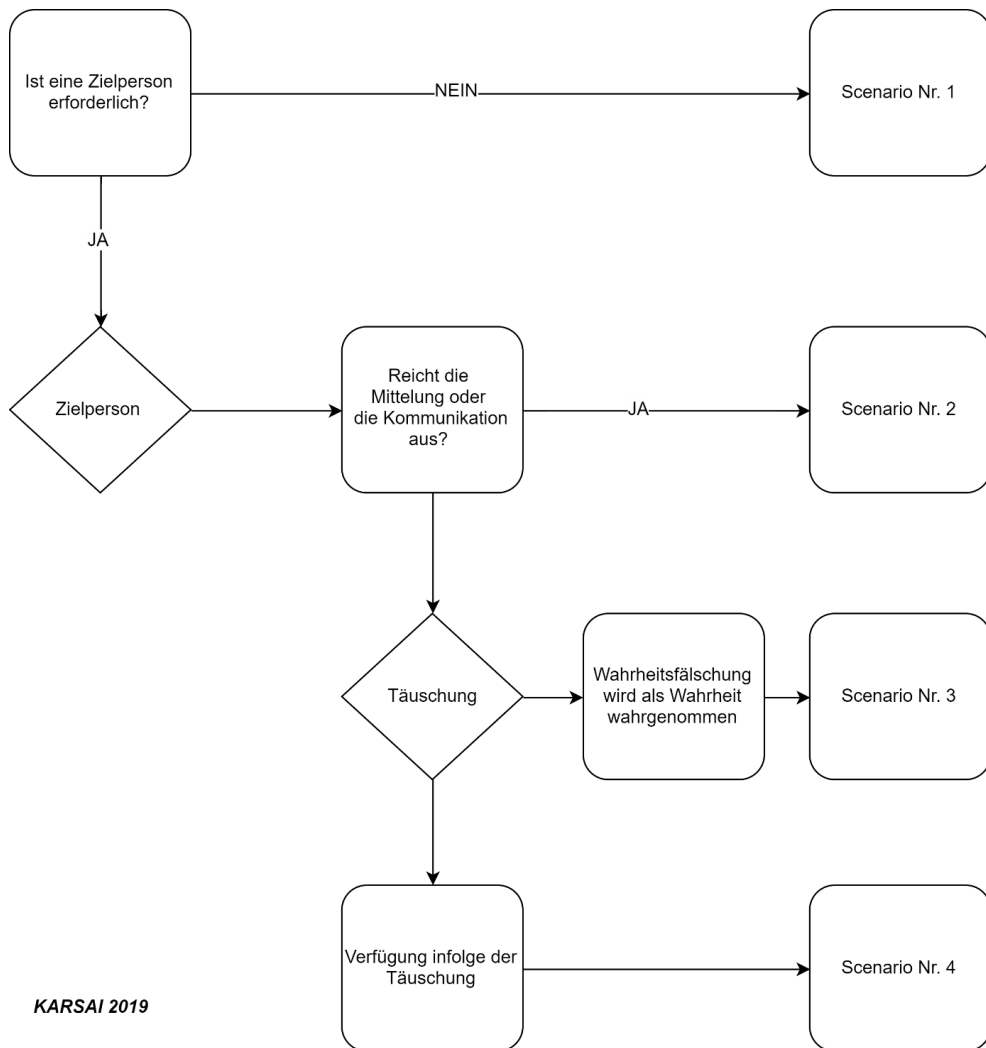
<sup>15</sup> Die Aufnahmen, deren Inhalt unwahr ist, sind explizit als dritte Typus des Tatobjektes im Tatbestand geschrieben, jedoch markante unterschiedliche Auslegung dieser zwei Aufnahmen kann nicht erkannt werden: hier geht es um die nachträgliche Manipulierung von bereits existierenden Aufnahmen.

<sup>16</sup> Auf Ungarisch: „tévedésbe ejt“ oder „tévedésben tart“ sowie „megtéveszt“.

<sup>17</sup> § 342 Abs 1 Punkt c): [wer] daran mitwirkt, falsche Daten, Tatsachen oder Erklärungen bezüglich des Bestehens bzw. der Änderung oder Aufhebung von Rechten oder Pflichten in eine öffentliche Urkunde zu fassen“.

### III.2.8. Vergleich der Erscheinungsformen der Lüge im StGB

Die bereits identifizierten Lügeformen können anhand derer Rolle im Straftatbestand kategorisiert werden. Hier werden die Erforderlichkeit der bestimmten Adressaten, die Verwirklichung der Täuschung (also die Wahrheitsfälschung von den Adressaten wahrgenommen wird) sowie die etwaige Verfügung der Adressaten als Distinktionsfaktoren für den Vergleich verwendet. Die nächste Abbildung zeigt die Musterszenarien, die anhand des StGB unterscheidet werden können, danach werden die hier analysierten Tatbestände anhand der Musterszenarien eingeordnet.



KARSAI 2019

Die folgende Kategorisierung erfolgt anhand der Lügeformen geknüpft an den Musterszenarien. Also hiermit wird gezeigt, welche Straftatbestände welche Szenarien verkörpern.

### **DURCH LÜGE**

Scenario Nr. 1	Drohung mit Gemeingefährlichkeit (§ 338)
Scenario Nr. 2	falsche Anklage (§ 268) Irreführung der Behörden (§ 271) Falschaussage (§ 272) Falsche Konformitätsnachweis (§ 416) Missbrauch von Betäubungsmittelvorräten (§ 183)
Scenario Nr. 3	Haushaltsbetrug (§ 396)
Scenario Nr. 4	falsche Anklage (§ 268), wenn das Strafverfahren eingeleitet wird Unrechtmäßige geheime Informationssammlung oder unberechtigter Einsatz von verdeckten Mitteln (§ 307) unerlaubte Marktbeeinflussung (§ 411)

### **DURCH VERSCHWEIGEN**

Scenario Nr. 1	Geldwäsche (§ 399) Missbrauch von Daten im öffentlichen Interesse (§220) Urkundenmissbrauch (§ 346)
Scenario Nr. 2	Falschaussage (§ 272) unerlaubten Veränderung des Kindeswohnoortes (§ 211)
Scenario Nr. 3	Haushaltsbetrug (§ 396) Konkursstraftat (§ 404)
Scenario Nr. 4	unerlaubte Marktbeeinflussung (§ 411)

### **DURCH VORSPIELEN – IRRFÜHRENDE UMSTÄNDE**

Scenario Nr. 1	Drohung mit Gemeingefährlichkeit (§ 338) Warenfälschung (§ 419) Gefährdung der Verkehrssicherheit (§ 232) Verbrauchertäuschung (§ 417)
Scenario Nr. 2	Handelseinführung von Produkten mit schlechter Qualität (§ 415)
Scenario Nr. 3	Quacksalberei (§ 187) Freiheitsberaubung in qualifiziertem Fall (§ 194) Winkelschreiberei in qualifiziertem Fall (§ 286) Konkursdelikt (§ 404) Usurpation (§ 384) Verletzung des gewerblichen Rechtsschutzes (§ 388) Belästigung (§ 222)
Scenario Nr. 4	Einflussgeschäften (§ 299)

## **IV. UNGARISCHER BETRUGSTATBESTAND – EINE SKIZZE**

### **IV.1. Tatbestand und dessen Struktur**

Das uStGB beinhaltet den Tatbestand des Betruges in § 373 wie folgt:

**(1) Wer einen anderen zur Erzielung eines unberechtigten Vermögensvorteils irreführt oder im Irrtum lässt und damit Schaden verursacht, begeht einen Betrug.**

(2) Die Strafe ist wegen eines Vergehens eine Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren, wenn

- a) der Betrug einen geringeren Schaden verursacht oder
- b) der Betrug, der einen Schaden nicht über der Wertgrenze der Ordnungswidrigkeit verursacht,
  - ba) in einer Bande,
  - bb) am Ort einer Gemeingefährdung,
  - bc) gewerbsmäßig,
  - bd) unter Vortäuschung einer Spendensammlung zu wohltätigen Zwecken

begangen wird.

(3) Die Strafe ist wegen eines Verbrechens eine Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren, wenn



- a) der Betrug einen größeren Schaden verursacht oder
- b) der einen geringeren Schaden verursachende Betrug auf eine in Absatz 2 Doppelbuchstaben ba bis bc festgelegte Art und Weise begangen wird.
- (4) Die Strafe ist eine Freiheitsstrafe von einem Jahr bis zu fünf Jahren, wenn
  - a) der Betrug einen bedeutenden Schaden verursacht,
  - b) der einen größeren Schaden verursachende Betrug auf eine in Absatz 2 Doppelbuchstaben ba bis bc festgelegte Art und Weise begangen wird oder
  - c) der Betrug zum Nachteil einer Person, die zum Erkennen oder zur Abwehr der Straftat infolge ihres hohen Alters oder ihrer Behinderung beschränkt in der Lage ist, begangen wird.
- (5) Die Strafe ist eine Freiheitsstrafe von zwei Jahren bis zu acht Jahren, wenn
  - a) der Betrug einen besonders großen Schaden verursacht oder
  - b) der einen bedeutenden Schaden verursachende Betrug auf eine in Absatz 2 Doppelbuchstaben ba bis bc festgelegte Art und Weise begangen wird.
- (6) Die Strafe ist eine Freiheitsstrafe von fünf Jahren bis zu zehn Jahren, wenn
  - a) der Betrug einen besonders bedeutenden Schaden verursacht oder
  - b) der einen besonders hohen Schaden verursachende Betrug auf eine in Absatz 2 Doppelbuchstaben ba bis bc festgelegte Art und Weise begangen wird.
- (7) Vom Gesichtspunkt der Anwendung dieses Paragraphen ist auch der nicht gezahlte Gegenwert einer in Anspruch genommenen Leistung als Schaden anzusehen.

#### IV.2. Rechtsgut

In der Strafrechtsgeschichte (in Ungarn aber auch in Deutschland) kann man beobachten, dass das zu schützende Rechtsgut des Betruges selbst einer Evolution unterlag – da die Strafbarkeit des Betruges sich einerseits von jener der Fälschung langsam separierte, andererseits von dem Recht zur Wahrheit als Rechtsgut ablöste.<sup>18</sup> Als es MITSCH formulierte: „Das Charakteristikum des Betrugs ist der Einsatz der Unwahrheit als Mittel eines Angriffs auf fremdes Vermögen. Der Betrüger ist ein Lügner und ein Vermögensschädling.“<sup>19</sup> CRAMER UND PERRON beschreibt dies folgenderweise: es „kann von einem eigenständigen Betrugstatbestand moderner Prägung [gesprochen werden], der einerseits von den Fälschungsdelikten unabhängig ist und andererseits den Vermögensschutz in den Vordergrund stellt, erst in den Vorarbeiten zum preußischen Strafgesetzbuch vom 1851 gesprochen werden, die dann in § 241 preußisches Strafgesetzbuches ihren Niederschlag fanden.“<sup>20</sup> MADAI schließt es – anhand der Analyse von deutschen und österreichischen Literatur – zurecht aus, dass die Verfügungsfreiheit dem Rechtsgutkreis gehöre. Er hat weiterhin festgestellt, dass *„der Betrug hatte – obwohl sein Tatbestand Wurzeln hat, die auf eine relativ lange Vergangenheit zurückblicken können – jahrhundertlang um eine selbständige Existenz gekämpft, bis er als ein vom Fälschungstatbestand abgesondertes Delikt anerkannt wurde. Diese Eigenständigkeit konnte er – in Ungarn mit Sicherheit – lediglich zum 19. Jh. erlangen, als der Gesetzgeber, die neuesten Tendenzen im Strafrecht erkennend, entschied, den Betrugstatbestand die Last einer Parallele zum Fälschungsdelikt zu befreien, und diesem Delikt ein eigenständiges*

<sup>18</sup> Madai, Sándor: [A csalás büntetőjogi értékelése] Strafrechtliche Beurteilung des Betruges. hvg-orac, 2011.

<sup>19</sup> Mitsch, Wolfgang: Strafrecht Besonderer Teil 2, Vermögensdelikte. Springer, 2003, S. 415

<sup>20</sup> Cramer, Peter – Perron, Walter: § 263 ff in SCHÖNKE/SCHRÖDER – Strafgesetzbuch. Kommentar, 28. Auflage. C.H. Beck. 2010. Rn 24

*Antlitz zu geben.*<sup>21</sup> Nach herrschender Meinung ist der Schutz der Vermögensrechte das Rechtsgut des Betruges, und eventueller Schutz des Opfers vor Lügen oder Wahrheitsverfälschung gehören nicht zum Rechtsgutkreis.<sup>22</sup>

### IV.3. Qualifizierungen des Betruges

§ 373 uStGB Betrug	OWiG bis 50.000	geringe	große	bedeutende	besonders große	besonders bedeutende	Schadenshöhe
		50.001 - 500.000	501.000 - 5.000.000	5.000.001 - 50.000.000	50.000.001 - 500.000.000	über 500.000.000	
		Abs 2 Vergehen bis zu 2 Jahren	Abs 3 Verbrechen bis zu 3 Jahren	Abs 4 Verbrechen 1-5 Jahren	Abs 5 Verbrechen 2-8 Jahren	Abs 6 Verbrechen 5-10 Jahren	
bandenmäßig	Abs 2 Vergehen bis zu 2 Jahren	Abs 3 Verbrechen bis zu 3 Jahren	Abs 4 Verbrechen 1-5 Jahren	Abs 5 Verbrechen 2-8 Jahren	Abs 6 Verbrechen 5-10 Jahren		
am Ort einer Gemeingefährdung	Abs 2 Vergehen bis zu 2 Jahren	Abs 3 Verbrechen bis zu 3 Jahren	Abs 4 Verbrechen 1-5 Jahren	Abs 5 Verbrechen 2-8 Jahren	Abs 6 Verbrechen 5-10 Jahren		
gewerbsmäßig	Abs 2 Vergehen bis zu 2 Jahren	Abs 3 Verbrechen bis zu 3 Jahren	Abs 4 Verbrechen 1-5 Jahren	Abs 5 Verbrechen 2-8 Jahren	Abs 6 Verbrechen 5-10 Jahren		
unter Vortäuschung einer Spendensammlung	Abs 2 Vergehen bis zu 2 Jahren						
gegen eine zum Erkennen oder Abwehr der Straftat infolge ihres hohen Alters oder Behinderung beschränkte Person			Abs 4 Verbrechen 1-5 Jahren				

Karsai 2019

### IV.4. Verhältnis zu anderen betrügerischen Straftaten

Betrügerische Handlungen sind solche Verhalten, die in ihren inneren Kern eine Täuschung oder Lügen beinhalten (tatbestandlich), aber wegen anderen – typischerweise speziellen – Tatbestandselemente können sie nicht unter den eigentlichen Betrug subsumiert werden. Die in dem vorigen Kapitel dargestellten Straftaten sind meistens Vorverlagerungen für den Betrug, da bei denen auf einigen Tatbestandselemente des Betruges verzichtet wird (Vorverlagerungseffekt<sup>23</sup>). Typischerweise wird der Schadenseintritt oder die tatsächliche Täuschung (also, wenn der Adressat der gefälschten Kommunikation wirklich glaubt, was ihm gesagt / vorgespielt wurde) aus den vorverlagerten Tatbeständen „rausgelassen“.

Andererseits wird der Betrug oft mit bereits gefälschten Objekten oder durch vorgespielte Umstände oder Verhalten begangen, um die Irreführung oder die Täuschung

<sup>21</sup> Madai, Sándor: [A család bűnetőjogi értékelésének változásai] Die Veränderungen der strafrechtlichen Beurteilung des Betruges. Promotionsschrift, 2009, Miskolc. S. 287

<sup>22</sup> Szomora, Zsolt § 373 in Karsai – Strafgesetzbuch, Großkommentar, 2. Auflage, 2019 S. 868 ff

<sup>23</sup> Maurach, Reinhart - Schroeder, Friedrich-Christian - Maiwald, MANFRED: Besonderer Teil. 1 § 41 Rn 227

leichter zu verwirklichen. In solchen Fällen wird die Strafbarkeit und insbesondere die Existenz von Konkurrenzen anhand der folgenden Konkurrenzrichtlinien geprüft:

- Die betrugsähnlichen Straftaten sind *lex specialis* im Vergleich zum Betrug solange weder Schaden eintreten noch die Vermögensverfügung des getäuschten Opfers ausgeübt wird.
- Die betrugsähnlichen Straftaten können in Idealkonkurrenz nur mit dem versuchten Betrug sein (ohne Schadenseintritt), wo die Prüfung der Vorsatzebene entscheidend ist.
- Der vollendete Betrug steht aber nicht in Realkonkurrenz mit den Spezialstraftaten, wenn die Lüge, die Fälschung (usw.) für die Verwirklichung der Tathandlung (Irreführung) selbst erforderlich war.

## V. AUSBLICK UND HERAUSFORDERUNGEN DER ZUKUNFT

In der Gegenwart sind wir also in unserer Gesellschaft an dem Vertrauen gebunden und orientieren wir uns in verschiedenen Lebenssituationen danach. Auch im Recht spielt es eine zentrale Rolle ob und wie Vertrauen behandelt wird und wie Vertrauensbrüche sanktioniert werden. In den letzten Jahren sind jedoch globale Entwicklungen zu ertappen, die das Vertrauen in seinem Kern – also in seiner gesellschaftlichen Funktion als erforderliches Klebemittel – missbrauchten bzw. angegriffen haben. Diese Ereignisse bzw. Tendenzen haben gewaltige Konsequenzen in den entwickelten – durch die Globalisation zusammengewachsenen – Ländern, die auch bald Gegenstand für strafrechtliche Regelung werden sollten.

Erstens wird nicht außer Acht gelassen, dass die **Finanzkrise** im Jahr 2008 das Vertrauen gerade in dem Banksektor bzw. Finanzinstitutionen tiefst erschüttert hatte, und eine ganz neue Entwicklung getriggert hat, die heutzutage dominanterweise das Markt der Finanzdienstleistungen beeinflusst aber schrittweise alle Bereiche des Lebens erobern wird. Das ist die sog. Blockchain-Technologie, die technisch geeignet ist, anonyme, transparente und unveränderbare digitale, dezentral verwaltete Register bzw. Tauschsystem zu erstellen. Blockchain-basierte Systeme (z.B. Grundbuch, Firmenbuch, Gewerberegister, Strafregister, „Geldleihe“, Kaufvertrag usw.) also die dezentrale Netzwerktechnologie braucht die traditionellen Vertrauensvoraussetzungen gar nicht, da die Gültigkeit der Interaktionen (Eigentumsrechteintragung, Liegenschaftseintragung, Geldüberweisung usw.) wird von der „Netzwerkgesellschaft“ mit Verwendung der Technologie gesichert. Marktteilnehmer brauchen das Vertrauen in den Institutionen (Banksektor, Verwaltung, Behörden) nicht mehr, sie können das gezielte Ergebnis ohne die weiteren Akteure (z.B. Finanzinstitute; Behörden der Genehmigung usw.) erreichen. Wie es GYR betont: *„Mit der Blockchain wurde ein System geschaffen, das ohne das Vertrauen der Parteien auskommt (Trustless System). Grundidee der öffentlichen Blockchain ist die Überwindung des Vertrauensaspektes, der im täglichen Wirtschaftsleben eine zentrale Rolle einnimmt. Wir gehen Verträge mit Parteien ein, von denen wir annehmen, dass sie das Vereinbarte einhalten werden. Dies beruht auf der Reputation einer Partei, der staatlichen Überwachung oder der persönlichen Bekanntschaft.“*<sup>24</sup> Wann aber das Vertrauen als systembildende Phänomene mit dem globalen negativen Folgen gescheitert ist, konnte ein Modell, das den Wegfall des unentbehrlichen Vertrauens in der

<sup>24</sup> Gyr, Eleonor: Blockchain und Smart Contracts. Die vertragsrechtlichen Implikationen einer neuen Technologie. Inauguraldissertation, Bern, 2019. S. 16.

Gegenpartei verursacht, sein Siegesweg begehen. Im Fall einer Blockchain wird keiner Gegenpartei mehr vertraut, sondern einzig und allein der Technologie. Es findet also eine Verlagerung der Vertrauensrolle von etablierten Unternehmen und Institutionen hin zu einer Technologie und damit ein Paradigmenwechsel statt.<sup>25</sup> Somit entsteht also die auch die Überflüssigkeit des Vertrauens in die Integrität<sup>26</sup> und Verlässlichkeit der Vertragspartei (z.B. in Zivilrecht).<sup>27</sup>

Die Folgen für das Strafrecht können sich problemlos identifiziert werden. Die Täuschungs-, Verschweigungs-, sowie Wahrheitsfälschungshandlungen **können** nicht mehr begangen werden, wenn es um Systeme geht, wo die Technologie die Wahrheit garantiert. So werden die eventuellen strafrechtlichen Tatbestände in der Praxis nicht mehr angewendet, der Gesetzgeber kann also diese Straftaten vom StGB entfernen.

Die Vertrauenskrise zeigt sich heutzutage auch im Bereich der gefälschten Nachrichten, in dem Bereich, wie die Gesellschaften mit dem „**Fake News**“ **Phänomenon** umgehen. Die Verbreitung von bewusst falschen Nachrichten ist zwar kein neues Phänomenon<sup>28</sup>, jedoch hat der erfolgreichen US-Präsidentschaftswahlkampf von Donald Trump gezeigt, dass heutzutage Verbreitungspotenzial von „Fake News“ durch die sozialen Netzwerke, Blogs und Online-Foren viel grösser und praktisch unkontrollierbar geworden ist, somit Falschnachrichten tatsächlichen Einfluss haben können (und insbesondere das Wählerverhalten beeinflussen können). Da es ein generelles Verbot der Lüge als solches in den modernen Gesellschaften nicht existiert, bekommen Wahrheitsfälschungen Bedeutung nur dann, wenn sie unter den existierenden Tatbeständen subsumieren lassen – also nur in der Minderheit der Fälle. Es gibt rechtliche Versuche, die die Anbieter sozialer Netzwerke verpflichten, Inhalte zu entfernen<sup>29</sup>, die selbst Straftat verkörpern bzw. vermitteln, z.B. rassistische Mitteilungen, volksverhetzende Inhalte, verleumderische Kommunikation (usw.). Weiterhin gehören auch einige von den hier analysierten Fällen des ungarischen Strafrechts zu diesem Kreis (Scenario Nr. 1 und Nr. 2), diese Lügen können sich auch als „Fake News“ erscheinen und können dann die Strafbarkeit begründen. In der Mehrheit der Fälle jedoch wird die Kommunikation (eine Lüge) nicht tatbestandlich relevant, da die Mitteilung nicht geschützte Informationen beinhaltet bzw. nicht die geschützten Adressaten abzielt. Um „Fake News“ effektiv zu bekämpfen könnte eine Option sein, selbständige Straftatbestand zu schaffen, aber dies würde praktisch das strafrechtliche

<sup>25</sup> GYR, S. 17.

<sup>26</sup> Z. Karvalics László – Nagy, Gábor Dániel: [Prokrustész nélküli világ? Blokklánc és társadalmi makroevolúció] Welt ohne Prokrutes? Blockchain und gesellschaftliche Makroevolution. 2017, *Információs Társadalom*, XVII / 3 S. 28-30. IBRAHIM, ÁDÁM – LABANCZ, ANDREA: [A letétkezelő tárca-szolgáltatóra és a fizetés-kezdeményezési szolgáltatóra vonatkozó egyes rendelkezések összehasonlítása] Vergleich der Regelungen der Wallets für virtuelle Währungen und die Anbieter von Zahlungsauslösediensten. Manuskript, Universität Szeged, 2019.

<sup>27</sup> GYR, S. 63.

<sup>28</sup> Siehe zum Beispiel den Fall der Emscher Depesche: dieses Telegramm hat den preußischen-französischen Krieg ausgelöst (1870). oder die gefälschten „wissenschaftlichen“ Ergebnisse, die zur Anti-Impf-Bewegungen weltweit geführt hat.

<sup>29</sup> Zum Beispiel kann das deutsche Netzwerkdurchsetzungsgesetz (Gesetz zur Verbesserung der Rechtsdurchsetzung in sozialen Netzwerken, in Kraft getreten am 1. Januar 2017) oder das ungarische Gesetz Nr. CVIII vom Jahre 2001 über die Dienstleistungen in der Informationsgesellschaft zu erwähnen sowie die europäische Richtlinie 2000/31/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 8. Juni 2000 über bestimmte rechtliche Aspekte der Dienste der Informationsgesellschaft, insbesondere des elektronischen Geschäftsverkehrs, im Binnenmarkt.

Verbot der Lüge darstellen. HOVER schlägt für deutsches Strafrecht vor, dass keine weitgehende voraussetzungslose Strafbarkeit von Fake News eingeführt werden sollte, sondern eher ein Verbot von unwahren Tatsachenbehauptungen, die bestimmte (z.B. politische) Zwecke verfolgen.<sup>30</sup> Für ungarische Umstände wäre dies auch vorstellbar, jedoch Vorsatzkriterien bzw. Beweisprobleme würden die praktische Effektivität ein solches Verbot fraglich machen.<sup>31</sup>

Das (nicht straf-)rechtliche Vorgehen gegen „Fake News“ mag wohl effektiv sein, wenn Regierungen, öffentlich-rechtlicher Anbieter<sup>32</sup>, Journalisten, Nichtregierungsorganisationen dagegen gezielte und koordinierte Maßnahmen ergreifen, aber die Menschen können am effektivsten sich dagegen kämpfen – sich Widerstandsfähigkeit zu entwickeln, sensible zu sein und Medien reflexiv und kritisch zu verfolgen.<sup>33</sup>

---

<sup>30</sup> Siehe noch HOVEN, ELISA: Zur Strafbarkeit von Fake News - de lege lata und de lege ferenda. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft 2017 Heft 3, S. 718 – 744.

<sup>31</sup> Mitgliedstaaten der EU und die Europäische Union selbst arbeiten verstärkt gegen Desinformation (insbesondere in politischem Kontext): die Kommission legte den Aktionsplan gegen Desinformation am 5. 12. 2018 vor [Gemeinsame Mitteilung an das Europäische Parlament, den Europäischen Rat, den Rat, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen, JOIN(2018) 36 final].

<sup>32</sup> GRÖHN, ANNA: "Fake News" bekämpfen – Eine Aufgabe des öffentlich-rechtlichen Rundfunks? academia.org, 2017.

<sup>33</sup> Auch die designierte Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen habe bereits angekündigt, dass die neue Kommission einen neuen Aktionsplan aufstellen wolle, um an der Widerstandsfähigkeit "unserer demokratischen Systeme" mitzuwirken. Quelle: 17. September 2019 Der Standard.